

**ESTRATTO DAL VERBALE DELLA SEDUTA CONSILIARE  
DEL 20.10.2016**

**Punto n. 3 all'o.d.g.**

OGGETTO: Interpellanza presentata dal Capogruppo Movimento 5 stelle Peruzzo Valentina ad oggetto: "Accordo di programma Veneto City, P.d.L. relativo a I e II stralcio, progetto quadro fase 1, progetti opere pubbliche. Interpellanza in merito all'iter di approvazione dei Piani Urbanistici Attuativi e allo stato di attuazione dell'Accordo di Programma".

**Sindaco POLO ALBERTO**

Questo punto vuole illustrarlo brevemente prima?

*Intervento fuori microfono non udibile.*

Come preferisce. Possiamo rispondere quindi? Assessore Bellomo, prego.

**Ass. BELLOMO MATTEO**

Buona sera a tutti. Grazie di essere qui e grazie anche di questa interpellanza che consente di fare un po' di chiarezza rispetto a un progetto assolutamente impattante per il nostro territorio e che in un qualche modo noi troviamo in eredità come Amministrazione successiva a quella che ha sottoscritto il famoso accordo di programma. Vedo il Consigliere Donadel tra il pubblico, con il quale abbiamo passato più di qualche serata a discutere di questa cosa.

La nostra posizione su Veneto City non è cambiata, e questo ci tengo a precisarlo da quando eravamo minoranza ad oggi che siamo maggioranza, per cui continuiamo a considerare l'opera un'opera che a questo territorio non serve, un'opera che rischia di produrre più danni che benefici, un'opera estremamente nebulosa anche dal punto di vista progettuale. Noi quell'accordo di programma, lo ricorderete bene, non lo volevamo, ne abbiamo contestato sia l'oggetto ma anche la modalità perché ci sembrava che spogliasse questa Amministrazione Comunale di qualsiasi possibilità decisionale.

Per cui, fermo restando queste premesse di carattere puramente politico, oggi ci troviamo esattamente nella condizione che temevamo si sarebbe presentata: abbiamo parzialmente le mani legate, anzi in larga parte le mani legate. Voi sapete che da quando ci siamo insediati - la Consigliera Peruzzo lo sa bene perché ha fatto anche un accesso agli atti di recente - novità rispetto a Veneto City non ce ne sono state; non abbiamo avuto alcun tipo di sollecitazione, i proponenti che erano soliti frequentare questi uffici con una certa frequenza sembrano disinteressati o non pronti a proseguire in quest'opera, tanto che, ripeto, noi non siamo stati sollecitati in alcun modo.

Dove eravamo rimasti? Riassunto delle puntate precedenti. Noi eravamo rimasti alla presentazione nei termini previsti dall'accordo di programma alla passata Amministrazione dei PUA. Questi PUA sono stati di fatto congelati, non sono stati rigettati; mancava della documentazione ma erano conformi, perché l'accordo di programma produceva variante al Piano Regolatore, erano conformi al Piano Regolatore. Quindi non erano difforni rispetto alla nostra programmazione, perché l'accordo di programma l'aveva di fatto modificata accettando quest'opera.

Ci troviamo in una situazione paradossale per cui abbiamo dei PUA incompleti, che non possono essere bocciati perché non esiste una scadenza temporale per il congelamento, non è stabilita una scadenza temporale per il congelamento, e al tempo stesso non possono essere neanche accettati; cosa che, ripeto, non è nelle nostre intenzioni. Quindi viviamo in una condizione di limbo da molti anni, che è quella nella quale si è trovata la passata Amministrazione, e siamo ancora fermi lì.

Perché dico congelati? Su questo c'è anche un'ordinanza del TAR che accidentalmente nel 2014, occupandosi di un'altra vicenda legata all'accesso agli atti di Veneto City, dove il Comune è risultato vincente, ha confermato, secondo il TAR, che questi stanno sospesi sostanzialmente, e il tempo di sospensione coincide con il tempo di durata dell'accordo di programma. E questo ce lo conferma accidentalmente il TAR con ordinanza 757/2014, e questo ci mette in grande difficoltà.

L'articolo 20 della Legge Regionale 11/2004 del resto ci dà dei termini per i tempi di adduzione o diniego. Noi siamo purtroppo in un'altra condizione e questo, voglio dire, non porta nessuna novità rispetto a quanto si sapeva perché, ripeto, siamo fermi dal 2013 mi pare che abbiamo presentato i PUA, e siamo ancora fermi lì. Infatti da questo punto di vista mi si passerà, mi stupisce la tempistica di questa richiesta, nel senso che non ne capisco il motivo, visto che dal 2013 ad oggi di fatto non è accaduto nulla come fanno bene i Consiglieri che hanno fatto accesso agli atti.

Noi stiamo continuando perché era una nostra precisa e ferma volontà nell'analisi di tutto quello che sta accadendo per capire se esistano le possibilità per recedere da questo accordo di programma. Ad oggi, se il ganglio che si doveva far saltare è quello dei PUA congelati, le nostre verifiche, appunto anche questa ordinanza del TAR, ci dicono che non è questa la strada per bloccare questo iter.

Al momento, ripeto, non è accaduto nient'altro su Veneto City, o meglio non è accaduto niente da quando sono stati congelati questi PUA con questa ordinanza del 2014, che è precedente a questa Amministrazione e che quindi è già ampiamente in fascicolo.

Io non vorrei che questo riscoperto interesse per questo tema così dormiente mettesse fretta a qualcuno che oggi non ne ha, e quindi si rivelasse assolutamente controproducente. Me lo auguro perché, ripeto, noi la strada la stiamo cercando, questa l'abbiamo vagliata, questa non è percorribile e quindi, siccome mancano alcuni anni alla fine della validità dell'accordo di programma, spero che un clamore mediatico e politico magari un po' elettorale in questo periodo di elezioni, non diventi motivo per i proponenti a rifarsi sotto, visto che, ripeto, da un anno e mezzo a questa parte, almeno per quello che riguarda la nostra esperienza, non si sono né visti, né sentiti. Grazie.

**Sindaco POLO ALBERTO**

Consigliere Peruzzo, si sente soddisfatta o non soddisfatta?

**Cons. PERUZZO VALENTINA**

Gradisco lo stesso la risposta scritta come ho richiesto sull'interpellanza, se è possibile.

Chiedo anche un'altra cosa. Nel DUP era stato riportato comunque come annualità il 2016 come verifica su Veneto City "Verifica giuridica dell'accordo di programma sottoscritto, teso ad esplorare le condizioni di un suo eventuale auspicato recesso". Questo è nel vostro...

**Ass. BELLOMO MATTEO**

Mi pare di averle risposto. La strada ripeto la stiamo cercando. L'abbiamo messa esattamente nella prima annualità del nostro mandato perché lo consideriamo un impegno prioritario. In tutta franchezza, salvo accollarsi penali di decine di milioni, che non se lo augura nessuno di noi immagino un'ipotesi di questo tipo, al momento non l'abbiamo trovata.

**Cons. PERUZZO VALENTINA**

Quindi praticamente la nostra vostra ipotesi è lasciarlo dormiente per i quattro anni che mancano?

**Ass. BELLOMO MATTEO**

No. La nostra ipotesi è continuare nella ricerca. Al momento non l'abbiamo trovata.

**Cons. PERUZZO VALENTINA**

Posso fare un'altra domanda? Per quanto riguarda l'IMU di Veneto City, stanno pagando?

**Ass. BELLOMO MATTEO**

L'IMU di Veneto City sta arrivando a spizzichi e bocconi: non pagano con la periodicità prevista, pagano parzialmente, fanno saldi successivi.

**Sindaco POLO ALBERTO**

Si sente soddisfatta o non soddisfatta?

**Cons. PERUZZO VALENTINA**

Ovviamente non soddisfatta. Mi aspettavo un risultato in più, comunque attendo la vostra risposta comunque scritta e vediamo.