



# COMUNE DI DOLO

Provincia di Venezia

✉ C.A.P. 30031 – Via Cairoli, 39 – Tel 041/5121911 Fax 041/410665

e-mail: [urbanistica.edilizia@comune.dolo.ve.it](mailto:urbanistica.edilizia@comune.dolo.ve.it)

🌐 [www.comune.dolo.ve.it](http://www.comune.dolo.ve.it)

## Verbale della commissione intercomunale per il paesaggio di mercoledì 16/02/2011 – n. 1

### Componenti della Commissione Intercomunale per il Paesaggio dei Comuni di Dolo e Pianiga:

Presidente arch. Furlan Giancarlo	presente
arch. Garbo Enrico	presente
arch. Caniato Pietro	presente
arch. Bonello Antonio	presente
arch. Forzato Filippo	presente
arch. Rossato Marco	presente
Res. Procedimento arch. Gianfranco Russian	presente

Il Presidente verificata la presenza del numero legale alle ore 900 apre la seduta:

Svolge la funzione di segretario l'arch. Gianfranco Russian

**1) Prat. n. 223/AP/2010 – Tavv.1,2,3,4,5,6,7,8,9,12,13,14,15,16 prot. n.29314 del 08.11.2010 e Tavv.10,11,17,18 e relazione paesaggistica prot. n.35122 del 02.12.2010**

**Richiedente: Immobiliare Aurora**

**Tipo di intervento: variante in corso d'opera –**

Vista la relazione tecnico illustrativa redatta dall'istruttore Documentale e sottoscritta dal Responsabile del procedimento e, fatta propria, la Commissione così si esprime all'unanimità:

“Parere favorevole, sia corretto il rendering preventivamente all'invio della pratica presso la Soprintendenza per i BB.AA. e il Paesaggio, le opere di variante non pregiudicano il vincolo paesaggistico posto sull'area ai sensi art. 146 comma 1 lettera c) del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42”.

**Al Verbale n.2 escono gli Arch. Bonello Antonio e Caniato Pietro**

**2) Prat. n. 74/2010 – Tavv. nn. 0-01-02-03-04-06-07-08-10-11-12-13-1A-2A-3A-4A-5A-6A-7A-8A-9A-10A-11A-12°, relazione paesaggistica prot. n. 32193 del 13/12/2010 + Tavv. nn. 06-07-08 prot. n. 1378 del 20/01/2011 + Tavv. nn. 05-09-14-15 prot. n. 8105 del 26/03/2010**

**Richiedente: Caggiano Ennio**

**Tipo di intervento: – intervento di ripristino tipologico con cambio d'uso di edificio storico-testimoniale vincolato ai sensi dell'articolo 10 del D.Lgs. 42/2004 – autorizzazione ambientale ai sensi dell'art. 146 del decreto legislativo 22 gennaio 2004 n. 42 (vincolo paesaggistico ai sensi art. 136 del D.Lgs. 42/2004 – 100 m lungo il Naviglio del Brenta e ai sensi dell'articolo 142 comma 2 lettera c) del D.Lgs. 42/2004 – 150 m lungo il Naviglio del Brenta)**

Vista la relazione tecnico illustrativa redatta dall'istruttore Documentale e sottoscritta dal Responsabile del procedimento e, fatta propria, la Commissione così si esprime all'unanimità:

“Visto il verbale della commissione edilizia in data 24.01.2011 verb.1, si sospende la valutazione in attesa della documentazione integrativa necessaria all'esame definitivo della pratica, considerato che le nuove destinazioni costituiscono un aggravio sul carico viario esistente si raccomanda fin d'ora di presentare un accurato studio sulla viabilità di accesso atta ad evitare situazioni di pericolo sulla S.R. 11 e un adeguata soluzione per i parcheggi di progetto posti sul lato nord che non dovranno essere collocati nel proseguimento dell'area retrostante la villa destinata a verde privato, a tal fine per salvaguardare i prevalenti interessi di sicurezza e fruibilità del complesso monumentale sia valutata l'opportunità di sistemare l'area di sosta nella adiacente area agricola anche in deroga alla destinazione attuale tenuto conto che non vi è una modifica sostanziale all'uso di tale area e considerato il contesto pertinenziale. Sia salvaguardato il cono visuale del portico verso la camapagna.

Si ricorda che dovrà essere acquisito nuovo parere della Sopintendenza per i BB.AA. in relazione al parere espresso”.



# COMUNE DI DOLO

Provincia di Venezia

✉ C.A.P. 30031 – Via Cairoli, 39 – Tel 041/5121911 Fax 041/410665

e-mail: [urbanistica.edilizia@comune.dolo.ve.it](mailto:urbanistica.edilizia@comune.dolo.ve.it)

🌐 [www.comune.dolo.ve.it](http://www.comune.dolo.ve.it)

Nota:

La Commissione Intercomunale per il paesaggio Propone all'Amministrazione di prevedere in fase di pianificazione la possibilità di prevedere una adeguata viabilità di distribuzione secondaria lato nord alle Ville tutelate al fine di risolvere le problematiche relative all'accessibilità al fine di valorizzare e riqualificare le aree.

**Al Verbale n.3 entrano gli Arch. Bonello Antonio e Caniato Pietro**

### **3) Prat. n. 259/2010 – Relazione paesaggistica prot. n.32957 del 21.12.2010**

**Richiedente: Murianni Matteo**

**Tipo di intervento: – manutenzione straordinaria parcheggi privati**

Vista la relazione tecnico illustrativa redatta dall'istruttore Documentale e sottoscritta dal Responsabile del procedimento e, fatta propria, la Commissione così si esprime all'unanimità:

“considerato che l'amministrazione comunale di Dolo, con deliberazione consiliare n. 74 del 14/11/2006, ha approvato il “Regolamento per l'installazione di insegne, mezzi pubblicitari ed elementi di arredo urbano lungo i 100 m del Naviglio Brenta” e che tale regolamento è stato redatto con il coordinamento della Soprintendenza per i beni ambientali e architettonici del Veneto Orientale che ne ha condiviso criteri e prescrizioni, richiamata la scheda M si ritiene che l'intervento sia conforme alle prescrizioni del soprarichiamato regolamento e si esprime parere favorevole in quanto l'intervento non pregiudica il vincolo paesaggistico posto ai sensi dell'articolo 136 del D.Lgs. 42/2004 – 100 m dal Naviglio del Brenta”;

### **4) Prat. n. 270/2010 – Tav. n.1 e relazione paesaggistica prot. n.33776 del 30.12.2010**

**Richiedente: Groppello Angelo**

**Tipo di intervento: – Installazione di insegne pubblicitarie retroilluminate**

Vista la relazione tecnico illustrativa redatta dall'istruttore Documentale e sottoscritta dal Responsabile del procedimento è, fatta propria, la Commissione così si esprime all'unanimità:

“Parere favorevole a condizione sia verificato il rispetto della L.R. 17/2009, le opere di variante non pregiudicano il vincolo paesaggistico posto sull'area ai sensi art. 146 comma 1 lettera c) del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42”

### **5) Prat. n. 2/2011 – Tav.1 e relazione paesaggistica prot. n.554 del 11.01.2011**

**Richiedente: Marchiori Maria**

**Tipo di intervento: – Installazione di Casetta in legno**

Vista la relazione tecnico illustrativa redatta dall'istruttore Documentale e sottoscritta dal Responsabile del procedimento e, fatta propria, la Commissione così si esprime all'unanimità:

“Vista la relazione tecnico illustrativa redatta dall'istruttore Documentale e sottoscritta dal Responsabile del procedimento è, fatta propria, la Commissione così si esprime all'unanimità:

Visto l'art.19 delle N.T.A. del P.R.G. si esprime Parere favorevole, le opere di variante non pregiudicano il vincolo paesaggistico posto sull'area ai sensi degli artt.136 e 146 comma 1 lettera c) del decreto legislativo 22 gennaio 2004, n. 42”.

Alle ore 11.00, ultimati i lavori si dichiara chiusa la seduta.

Arch. GIANCARLO FURLAN	PRESENTE _____
Arch. ENRICO GARBO,	PRESENTE _____
Arch. PIETRO CANIATO	PRESENTE _____
Arch. BONELLO ANTONIO	PRESENTE _____
Arch. FORZATO FILIPPO	PRESENTE _____
Dott. Urb. ROSSATO MARCO	PRESENTE _____
Arch. RUSSIAN GIANFRANCO	PRESENTE _____